

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ АНАЛИЗА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА

С. Рахмонкулова¹

(Научный руководитель: старший преподаватель СамГИИЯ, Ибадова Н.А.)

Аннотация:

В этом небольшом научном исследовании мы задумаемся о лингвистической сущности анализа художественного текста, а заодно обсудим его место в художественной литературе. Лингвистический фактор, лингвистический анализ художественного текста – явления, активно используемые в процессе создания текста.

Ключевые слова: лингвистика, художественный текст, автор, лингвистический анализ, смысл, метод.

doi: <https://doi.org/10.2024/4ajj3z42>

Дискурс-анализ фокусируется на использовании языка в более широком социальном и культурном контексте, исследуя, как язык используется для построения отношений, динамики власти и идентичности в тексте. Это может включать анализ диалога, повествования и других форм использования языка, чтобы понять, как они отражают и укрепляют социальные и культурные нормы и ценности.

Помимо этой лингвистической точки зрения, анализ художественного текста может также включать изучение исторического и культурного контекста, в котором текст был создан, а также рассмотрение биографии автора и литературного влияния. Принимая во внимание все эти факторы, лингвистический анализ позволяет нам понять сложные способы использования языка для создания смысла в литературных произведениях и воздействия на читателей.

При проведении лингвистического анализа художественного текста важно учитывать следующие элементы:

1. Использование языка. Проанализируйте конкретные слова, фразы и литературные приемы, использованные автором, и рассмотрите их значения и ассоциации. Найдите закономерности в использовании языка и подумайте, как они влияют на общий смысл текста.

2. Структурные элементы. Учитывайте организацию и расположение текста, включая структуру сюжета, технику повествования и развитие персонажей. Рассмотрим, как эти структурные элементы способствуют тематическому и эмоциональному воздействию текста.

¹ Рахмонкулова Сарвиноз, Магистр СамГИИЯ

3. Культурный и исторический контекст: рассмотрите социальный, исторический и культурный контекст, в котором был создан текст, и то, как эти факторы повлияли на выбор языка автором и его тематические интересы.

4. Анализ дискурса: изучите способы использования языка для построения отношений, динамики власти и идентичности в тексте. Подумайте, как диалог, повествование и другие формы использования языка отражают и укрепляют социальные и культурные нормы и ценности.

5. Намерение автора и биографический контекст. Учитывайте биографию автора, литературное влияние, послание или цель написания текста, а также то, как эти факторы формируют язык и структуру произведения.

Лингвистическая сущность анализа художественного текста определяется путем наблюдения закономерностей языковых единиц и рассмотрения результатов анализа. При этом целесообразно использовать несколько методов. Ученый Р. Г. Пиотровский предложил изучать проблемы языкознания посредством анализа текста. В своей работе «Информационное измерение письменного текста» он дает следующее мнение о лингвистической природе анализа художественного текста: «Поскольку язык является средством общения, его единицы оцениваются и измеряются с помощью лингвостатистических методов и информационных методов»¹. Профессор Эрнест Бегматов также входит в число ученых, проводивших значимые исследования по анализу текста. Профессор Е. Бегматов, наряду с высказыванием своего мнения по анализу текста, считает количественные методы существенно ненаучной, теоретически недостаточной попыткой и приводит несколько доказательных мнений:

1. В этих работах неясно, как подсчитывать количество повторяющихся слов в текстах (например, союзов, прилагательных и т. д.).

2. Неизвестно, входят ли слова, образованные в узбекском языке на основе заимствованных слов, в свой собственный слой или в заимствованный слой.

3. В проводимых анализах основное внимание уделяется определению и оценке количественного соотношения поглощающего слоя.²

Среди узбекских писателей лишь несколько поэтов занимают особое место в своем творчестве, один из них – Эркин Вахидов³.

Помощники - 100%

Коннекторы - 41%

Помощники - 26%

Скачиваний – 33%

По результатам анализа известно, что союз «с» является наиболее употребительным в составе из 41 союза. Не будет преувеличением сказать, что в число активно используемых блоков входят и другие разъемы. Мы проанализировали их в виде шкал:

Коннекторы - 100% (41)

С - 26,8%

¹ Пиотровский Р.Г., Информационное измерение печатного текста. Энтропия языка и статистика речи, Минск, 1966, с: 5-86

² Пиотровский Р.Г., Информационное измерение печатного текста. Энтропия языка и статистика речи, Минск, 1966, с: 5-86

³ Vohidov E., Ruhlar isyoni, Yosh kuch, Toshkent, 2019, b: 5-23

Но - 17%

Однако - 14,6%

Если - 12,1%.

В результате анализа также было выявлено активное участие помощников, всего их было 26, а помощниками считались те, кто принимал активное участие.

Результат был следующим:

Помощники - 100% (26)

Дек - 30,7%

За - 23%

До - 3,8%

Над - 3,8%.

Оказалось, что среди следующих агрегатов загрузки состоят из большого количества деталей. Всего было использовано 33 загрузки, среди которых активно использовалась загрузка «также», и их результат был следующим:

Скачиваний - 100% (33)

Оба - 57,5%

Ми - 24,2%

ки - 12,1%

день - 6%

Всего 3%.

Абдулла Орипов, автор книги «Моя первая любовь»¹ также проанализировал 100 вспомогательных единиц из своего пособия:

Помощники - 100%

Разъемы - 44%

Помощники - 18%

Скачиваний - 37%.

Всего было задействовано 44 разъема, и среди них разъем «с» был определен как наиболее активный.

Коннекторы - 100% (44)

С - 18%

И - 11,3%

Возможно - 6,8%

Но - 6,8%

Но - 6,8%.

Подразделения, участвующие в следующем анализе, являются вспомогательными, всего участвовало 19 человек, из которых помощник «деб» был выбран в качестве наиболее активного. Мы видим результаты в процентах:

Помощники - 100% (19 штук)

Deb - 31,5%

day - 15,7%

Как - 10,5%

Сначала - 10,5% и так далее.

Установлено, что в стихотворном тексте использовано 37 предлогов, среди которых наиболее употребительным с высоким показателем оказался предлог «также». Ниже мы видим их результаты в числовом индексе:

Скачиваний - 100% (37)

¹ Орипов А., Биринчи муҳаббатим, Тошкент, 2018, б: 3-56

Оба - 32,4%
Всего - 29,7%
Только - 16,2%
- ми - 10,8%
- да - 10,8%.

Мы проанализировали стихотворение поэта «Раб, которому есть место в твоём сердце» из книги «Изтироб»¹. Мы также изучили уровни владения и согласия в стихотворении. В 13 стихотворениях использованы единицы, относящиеся к категории обладания. По результатам анализа стало ясно, что среди активно используемых категорий собственности больше всего использовалось второе лицо. Ниже приведены результаты анализа:

Категория собственности - 100% (13)
Первый человек о
Первое лицо множественного числа — о
2-й человек - 76,9%
2-е лицо множественного числа - о
Третье лицо единственного числа - 23%
Третье лицо множественного числа - о

В этом стихотворении используются единицы, относящиеся к 16 категориям. Применялись единицы, относящиеся к уровням согласования места и времени и выхода. В следующем анализе мы увидим результаты:

Сделки - 100% (16 штук)
Согласие на приворот - о
Соглашение о поступлении - 6,2%
Соглашение об отправлении - 18,7%
Согласие места и времени - 37,5%
Выходное соглашение - 37,5%

Мы лингвостатистически проанализировали стихотворение Абдуллы Арипова «Оху» из книги «Моя первая любовь». Вместе с категориями притяжательности в стихотворении мы привлекли к исследованию категории согласия.

Список использованной литературы:

- [1]. Воҳидов Э., *Изтироб*, Тошкент, 1992, б: 326-328
- [2]. Орипов А., *Биринчи муҳаббатим*, Тошкент, 2018, б: 3-56
- [3]. Пиотровский Р.Г., *Информационное измерение печатного текста. Энтропия языка и статистика речи*, Минск, 1966, с: 5-86
- [4]. Vohidov E., *Ruhlar isyoni, Yosh kuch, Toshkent*, 2019, b: 5-23
- [5]. Пиотровский Р.Г., *Информационное измерение печатного текста. Энтропия языка и статистика речи*, Минск, 1966, с: 5-86
- [6]. Ibadova, N. (2024). *Nutqdagı ekspressivlikning leksik tasnifi. Conference Proceedings: Fostering Your Research Spirit*, 319-323. <https://doi.org/10.2024/6qjvns47>

¹ Воҳидов Э., *Изтироб*, Тошкент, 1992, б: 326-328

[7]. Ibadova Nafisa Axmatilloevna. (2024). *Specific characteristics of text category*. *Open Access Repository*, 10(3), 131–136. Retrieved from <https://oarepo.org/index.php/oa/article/view/4088>