

**СМЕШАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ**

*У. Копжасарова<sup>1</sup>, К. Муслиева<sup>2</sup>*

**Аннотация:**

Статья рассматривает смешанное обучение как инновационный образовательный подход, который объединяет традиционное очное обучение с онлайн-обучением, поддерживаемым цифровыми технологиями. В ней обсуждаются как проблемы, так и преимущества внедрения смешанного обучения. Авторы анализируют результаты исследований ученых со всего мира и на основе этого анализа предлагают идеи о потенциале смешанного обучения.

**Ключевые слова:** смешанное обучение, онлайн, оффлайн, обучение, медиа, гибридное обучение, технологии, иностранный язык.

В 2020 году мировая система образования претерпела значительные трансформации в связи с пандемией коронавируса. Эти изменения породили ряд проблем, среди которых ключевыми стали необходимость реорганизации образовательного процесса и поиск эффективных методов преподавания, которые отвечали бы требованиям образовательной системы и обеспечивали бы качество обучения в условиях пандемии. В результате многие образовательные учреждения были вынуждены перейти на онлайн-обучение и внедрение цифровых технологий. Этот переход вызвал рост интереса к методам смешанного обучения. Несмотря на очевидную значимость и преимущества информационных технологий, многие исследователи ныне поддерживают внедрение смешанного обучения [1, с. 4] [2, с. 22] [3, с. 3] [4, с. 367], подчеркивая его потенциал в улучшении коммуникативных навыков в иностранных языках [5, с. 45], [6, с. 14] и повышении эффективности образовательного процесса через интеграцию онлайн и оффлайн обучения. Изначально термин «смешанное обучение» стал широко известен благодаря компании «Interactive Learning Centers», которая специализировалась на сертификации компьютерных навыков и обучении работе с программным обеспечением. Уже в 1999 году данная компания начала предлагать курсы, основанные на методе смешанного обучения [7]. Происхождение термина также связано с публикацией книги «Blended learning», написанной Шармой П. и Барреттом Б. в 2007 году [8, с. 7]. Концепция смешанного обучения является относительно новой, что усложняет полноценную оценку его преимуществ, недостатков и потенциальных возможностей. Несмотря на широкое внедрение данного подхода в образовательный процесс и преподавание иностранных языков, существует определенное расхождение в трактовках и определениях термина «смешанное обучение» со стороны различных исследователей [9, с. 106] [10, с. 61] [11, с. 22]. До 2005 года термин не имел четкого и универсально принятого определения, однако эта ситуация изменилась с публикацией книги «The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs», авторы которой, Кертис Бонк и Чарльз Грэхэм, дали официальное определение смешанного обучения как образовательного подхода, который объединяет традиционное очное обучение и компьютерно-опосредованное обучение [12, с. 13].

Термин «смешанное обучение» поддается различным трактовкам. В частности, в отчете под названием «Defining Blended Learning» американский исследователь Норм Фрисен утверждает, что смешанное обучение включает в себя разнообразные возможности, создаваемые за счет интеграции интернета и цифровых медиа с традиционными форматами обучения, в которых предполагается физическое присутствие как преподавателей, так и студентов [13, с. 1]. Оксфордский словарь дает следующее определение данного термина: «Смешанное обучение — это образовательный подход, в рамках которого студенты осваивают знания с использованием электронных и онлайн-ресурсов наряду с традиционным очным обучением» [14]. Институт Клейтона Кристенсена определяет «смешанное обучение» как структурированную образовательную программу, в которой студенты получают знания, хотя бы частично, через онлайн-подачу материалов и инструктаж. Этот подход включает в себя определенную степень автономии студентов в выборе времени, места и темпа обучения, при этом часть учебного процесса происходит в контролируемом физическом пространстве за пределами дома [15, с. 3].

<sup>1</sup> Копжасарова Умит Ибжановна, к.п.н., профессор, Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова

<sup>2</sup> Муслиева Карина Ризвановна, Магистрант, Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова

До настоящего времени отсутствует единообразие в определении концепции смешанного обучения. Например, Е.А. Банадас рассматривает его как технологический подход [16, с. 534], в то время как другие исследователи трактуют его как форму организации образовательного процесса [17, с. 175], стиль обучения [14] или образовательный подход [18, с. 220]. В результате не существует точного и универсально признанного определения термина «смешанное обучение». Мы склонны рассматривать его как технологический подход, что будет обосновано в дальнейшем. В целом стиль обучения понимается как индивидуальная система, включающая формы, методы и приемы, применяемые педагогами в процессе преподавания [19, с. 47], что делает этот термин комплексным, объединяющим различные методы, подходы и формы. Следовательно, мы считаем, что смешанное обучение не следует относить к категории стилей обучения. В то же время образовательная форма относится к внешней структуре образовательного процесса, включая такие типы, как индивидуальное, групповое, школьное и внешкольное обучение [20, с. 102]. В данном контексте смешанное обучение, интегрирующее как очные, так и внешкольные виды деятельности, может быть рассмотрено как форма образования в определенной степени.

Образовательные технологии рассматриваются как совокупность методов, ориентированных на организацию и структурирование учебного и познавательного процесса. Они могут быть также интерпретированы как ряд специфических действий и операций, непосредственно связанных с конкретными задачами преподавателя и направленных на достижение четко определенных целей [21, с. 93]. В контексте педагогики смешанное обучение рассматривается как форма образовательных технологий, и мы полагаем, что данный термин является наиболее адекватным для определения данного подхода. Кроме того, термин «смешанное обучение» в педагогике трактуется как «подход», который представляет собой методологическую позицию, занимаемую преподавателями или образовательными администраторами, и направленную на использование определенного набора взаимосвязанных педагогических идей, концепций и методов [22, с. 200].

Учитывая все вышеизложенное, предлагаем следующее определение данного термина: «Смешанное обучение — это образовательный подход, который сочетает традиционное очное обучение с физическим присутствием как преподавателей, так и студентов, и онлайн-обучение, поддерживаемое цифровыми технологиями».

В современной образовательной практике появились новые термины, такие как «гибридное обучение», «комбинированное обучение» и «персонализированное обучение», которые часто используются как синонимы смешанного обучения. Зарубежные исследователи Груба П. и Хинкельман Дж. в своей книге «Blended Technologies in Second Language Classrooms» стремятся прояснить эти термины, определяя пропорцию онлайн- и очного обучения. Они определяют «гибридное обучение» как подход, при котором онлайн-занятия заменяют 45-80% очных сессий, тогда как в рамках смешанного обучения онлайн-занятия заменяют менее 45% очного обучения [23, с. 4]. Гибридное обучение — это многогранная концепция, которая на практике может одновременно включать как онлайн-, так и оффлайн-обучение. Некоторые исследователи подчеркивают различие между этими подходами следующим образом: «Смешанное обучение» включает интеграцию двух модальностей обучения, в то время как «гибридное обучение» сосредоточено на нахождении оптимального сочетания образовательных возможностей, будь то онлайн или оффлайн. Другим способом различить эти подходы является использование цифровых ресурсов: смешанное обучение обычно сочетает цифровые и классные методы для формального обучения, в то время как гибридное обучение объединяет формальное обучение с неформальным и экспериментальным обучением, интегрированным в рабочий процесс [24, с. 2].

Смешанное обучение, сочетающее очные занятия с онлайн-активностями, часто считается синонимом комбинированного обучения. Хотя этот подход еще недостаточно исследован, исследования подтверждают его большую эффективность по сравнению с традиционным очным обучением благодаря использованию преимуществ обеих модальностей.

Преимущества технологии смешанного обучения следующие:

1. Интеграция информационно-коммуникационных технологий в контекст смешанного обучения повышает восприимчивость студентов к учебному процессу, стимулирует их мотивацию и вызывает интерес [25, с. 367];

2. Смешанное обучение предоставляет учителям, студентам и родителям доступ к полному представлению о ходе учебного процесса через онлайн-оценки и задания, что позволяет цифровым технологиям обеспечивать мгновенную обратную связь. Более того, исследования, проведенные Брэттом П., показали, что студентам проще оценивать свое понимание материала с помощью компьютерных модулей оценки [26, с. 195];

3. Смешанное обучение позволяет персонализировать учебный процесс, отходя от традиционной модели. Этот подход также дает студентам возможность работать в индивидуальном темпе, что способствует уверенности в полном усвоении новых концепций перед тем, как переходить к следующему этапу;

4. Учебная среда в рамках смешанного обучения способствует развитию ответственности, независимости и автономии студентов. Эта технология возлагает на студентов ответственность за собственные результаты и академические достижения;

5. В рамках подхода «смешанного обучения» технологии позволяют одаренным и талантливым студентам развивать свои знания и навыки за пределами стандартной учебной программы;

Характеристики цифровых образовательных ресурсов, такие как разнообразие заданий и методов подачи информации, поддерживают принцип вариативности контента, что повышает гибкость и адаптивность обучения, способствуя персонализированному подходу.

Несколько исследований рассмотрели взгляды учащихся на смешанное обучение. Лики и Раншоу обнаружили, что «большинство студентов испытали положительный и мотивирующий опыт при обучении с использованием смешанного подхода, и часто склонялись к предпочтению этого метода перед традиционным обучением в классе» [25, с. 367].

Результаты анкеты, проведенной Брэттом П., показали «крайне положительные отношения, при этом учащиеся выражали уверенность в своей способности эффективно учиться с использованием мультимедиа и считали, что это предоставляет высококачественный опыт самостоятельного обучения» [26, с. 196].

Технология смешанного обучения особенно эффективна и полезна в преподавании и изучении иностранных языков. Результаты исследования Э. Банадаса продемонстрировали «значительные улучшения в навыках говорения» и «существенные достижения во всех языковых компетенциях, особенно в аудировании, произношении, лексике и грамматике». Это было зафиксировано в исследовании, проведенном среди студентов Университета Чили, изучающих английский язык как иностранный [16, с. 539].

Кроме того, важно отметить определенные сложности, связанные с использованием технологии смешанного обучения в процессе преподавания и обучения:

1. Поскольку смешанное обучение включает в себя цифровые технологии, существует ряд факторов, препятствующих их эффективному внедрению, таких как ограниченный уровень знаний в области информационно-коммуникационных технологий, что может затруднить совместную групповую работу;

2. Необходимость соблюдения школьной программы;

3. Работа преподавателя зависит от ряда субъективных и объективных факторов, включая зависимость от интернета, его стабильности и постоянной необходимости в доступе, среди прочих факторов;

4. Обеспечение всех школьников доступом к компьютерам не всегда является осуществимым.

Смешанное обучение безусловно является передовой и инновационной технологией с широкими возможностями для использования и дальнейшего развития.

Прежде всего, это обусловлено тем, что смешанное обучение способствует развитию ценных личных качеств, которые востребованы в 21-м веке, включая:

Умение эффективно решать сложные проблемы;

Способность к критическому мышлению, умение обрабатывать информацию, поддержание актуальности знаний и генерация инновационных идей и решений;

Компетентность в командной работе и эффективном межличностном взаимодействии;

Способность к принятию решений и взятию на себя ответственности. Учитывая все вышеизложенные аспекты, можно сделать вывод, что технология смешанного обучения, предполагающая сочетание традиционной модели обучения с цифровыми технологиями, окажет положительное влияние на повышение качества процессов преподавания и обучения.

#### **Список использованной литературы:**

[1]. Marsh G.E., McFadden A.C. and Price B.J. *Blended Instruction: Adapting Conventional Instruction for Large Classes* – 2003.

[2]. MacDonald J. *Blended Learning and Online Tutoring*. Aldershot, Hampshire: Gower, 2006.

[3]. Nicolson M., Murphy L. and Southgate M. *Language Teaching in Blended Contexts*. - Edinburgh: Dunedin Academic Press, 2011.

- [4]. Leakey J. and Ranchoux A. *A blended language learning approach for CALL. Computer Assisted Language Learning.* – 2006.
- [5]. Sharma P. *Try a blend that creates a new class of learning.* - *Guardian Weekly* - 2007.
- [6]. Hockly N. *Five things you always wanted to know about blended learning (but were afraid to ask).* *English Teaching Professional* - 2011.
- [7]. Podberezkina A. *Blended Learning: move to blended learning in 5 steps: [Electronic source].* - 2013. - URL: <https://zillion.net/ru/blog/375/blended-learning-pieriekhod-k-smieshannomu-obuchieniu-za-5-shaghov#>
- [8]. Sharma P. and Barrett B. *Blended Learning.* - Oxford: Macmillan. – 2007.
- [9]. Kerres M. and De Witt C. *A didactical framework for the design of blended learning arrangements.* - *Journal of Educational Media* 28/2–3: 101–113, 2003.
- [10]. Tomlinson B. and Whittaker C. *Blended Learning in English Language Teaching: Course Design and Implementation.* – 2013.
- [11]. Oliver M. and Trigwell K. *Can 'blended learning' be redeemed? E- Learning* 2/1: 17–26. - 2005.
- [12]. Curtis J. Bonk, Graham C. *The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs.* – 2005.
- [13]. Norm Friesen. *Defining Blended learning.* – 2012.
- [14]. *Oxford dictionary: [Electronic source]* URL: <https://www.teachthought.com/learning/the-definition-of-blended-learning/>
- [15]. Heather Staker and Michael B. Horn. *Classifying K–12 Blended Learning.*– 2012
- [16]. Banados E. *A blended-learning pedagogical model for teaching and learning EFL successfully through an online interactive multimedia environment.* *CALICO Journal* 23/3: 533–550. - 2006.
- [17]. Evseeva A.M. *Blended learning as a form of organization of the educational process in a foreign language teaching at a technical university.* - *Nauchnoe obozrenie. Pedagogicheskie nauki.* – 2015. – № 1. – С. 175-175; URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=799> (25.11.2020).
- [18]. Banditvilai C. (2016). *Enhancing students' language skills through blended learning .* - *Electronic Journal of e-Learning, Volume 14, Issue 3, pp. 220–229.*
- [19]. Vishnyakova S.M. *Professional education. Dictionary. Key terms, concepts.* – 1999.
- [20]. Gamezo M. V. *The dictionary of pedagogical psychology.* - 2001.
- [21]. Bepalko V.P. *Components of pedagogical technologies.* - 1989.
- [22]. Azimov E.G., Shukin A.N. *New dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching).* - 2009.
- [23]. Gruba P. and Hinkelman J. *Blended Technologies in Second Language Classrooms.* Basingstoke: Palgrave Macmillan. – 2012.
- [24]. Jessica K. Beaver, Brittan Hallar, Lucas Westmaas, *Blended Learning: Defining Models and Examining Conditions to Support Implementation PERC Research Brief* – 2014.
- [25]. Leakey J. and Ranchoux A. *BLINGUA. A blended language learning approach for CALL. Computer Assisted Language Learning* 19/4: 357–372. – 2006.
- [26]. Brett P. *Using multimedia: an investigation of learners' attitudes.* *Computer Assisted Language Learning* 9/2–3: 191–212. – 1996.