

НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ОБЛАСТИ ЯЗЫКОЗНАНИЯ. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ И ОПИСАНИЯ ПЕРЕХОДНЫХ (СИНКРЕТИЧНЫХ) ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ

Х. Бахриддинова ¹

Аннотация:

В данной статье рассмотрены синкретичные языковые единицы, характеризующиеся смысловой ёмкостью и одновременно словесной сжатостью. Подчиняясь структуре мысли, синтаксис экономит свои средства, используя принцип синтаксической компрессии и редукции. Также подробно рассмотрены переходные явления морфологического характера - синкретизм частей речи современного русского языка.

Ключевые слова: языковые единицы, переходность, принцип компрессии и редукции.

На современном этапе актуализировались отдельные аспекты изучения и описания переходных (синкретичных) языковых единиц, что повлекло за собой расширение объекта исследования за счёт интеграции науки о языке с другими областями научного знания. Между тем неизученная «проблемная» периферия остаётся и в русле традиционного языкознания, в частности в рамках структурно-семантического направления.

В настоящее время и др.). Проблемы, связанные с описанием синтаксической переходности, в частности, с синкретизмом СПП, ещё требуют скрупулёзного исследования. Так, синкретичные СПП ранее рассматривались только при изучении отдельных структурно-семантических видов этих конструкций (Л.Д. Беднарская, М.В. Глазунов, Т.А. Глущенко, Т.Г. Ефимова, Е.Г. Колыханова, Н.Н. Логвинова, М.В. Теляковская и др.), а комплексно, системно ещё не исследовались.

Задача структурно-семантического описания состоит в том, чтобы в массе хаотических смысловых противопоставлений установить противопоставления регулярные, функционально нагруженные. Элементы такого описания в трудах Ф.Ф. Фортунатова, А.А. Шахматова, Н.С. Пospelова, В.А. Белошапковой, С.Г. Ильенко и других исследователей позволили Л.Ю. Максимова [48, 50] констатировать оформление особого структурно-семантического подхода, который позже стал осознаваться как направление современной лингвистики.

Обобщая основные положения структурно-семантических описаний синтаксических единиц, В.В. Бабайцева говорит о необходимости учитывать 1) многоаспектность; 2) систему членов предложения; 3) значение элементов и значение отношений; 4) синхронную переходность в системе языка, синкретизм фактов языка и речи [3,35].

Из логически развёрнутых конструкций выпадают избыточные словесные компоненты, а исходные, глубинные структуры объединяются при полном сохранении семантико-синтаксического значения. «Имеется в виду словесная представленность в речи только тех компонентов высказывания, которые являются целевыми для данного высказывания, рассчитанного на адекватность восприятия акцентируемого смысла, а внутренние логико-грамматические и семантические связи при этом остаются имплицитными» [2,71].

Сравнительный оборот - это компонент предложения, вводимый сравнительными союзами как, как будто, словно, точно, подобно тому как, нежели, что (в значении "как"), чем и др. Основу сравнительного оборота представляет словоформа знаменательной части речи (одиночная или с зависимыми словами) - имени существительного: "И уже смешались облака и дымы, будто рядовые одного полка" (В.В. Маяковский); "Ребёнок улыбнулся ему доверчиво, как другу"; имени прилагательного: "Воздух вблизи как-то особенно прозрачен, точно стеклянный" (И.С.Тургенев); имени числительного: "Древние славяне считали семь, как и три, священным числом"; местоимения: "Волю первую твою я исполню, как мою" (А.С. Пушкин); глагола: "Что-то Вася не идёт. Ушёл, как провалился"; причастия; "Он стоял на крыльце дома Карениных, как потерянный " (Л.Н. Толстой); деепричастия: "В небе, недалеко от луны, сверкала, точно падая на землю, крупная звезда" (М. Горький); наречия: "И сон, и сладостный покой, как прежде, посетили снова мой угол тесный и простой" (А.С. Пушкин).

¹ Бахриддинова Хонум Кумридиновна, Старший преподаватель кафедры русского языка ТМУИЯ им. С. Улугзода, г. Душанбе, Таджикистан

Суть сравнительных отношений состоит в уподоблении одного предмета (признака, действия, явления) другому на основании общего для них признака: Как выжженная палами степь, черна стала жизнь Григория (М. Шолохов).

Представление о черноте и мрачности степи, выжженной пожарами, вызывает у читателя то тоскливо-тяжелое ощущение, которое соответствует душевному состоянию шолоховского героя. Здесь переносится одно из значений понятия "выжженная степь" на другое - внутреннее состояние персонажа 1. В самом деле, достаточно одного названия сопоставляемого предмета или признака как готового понятия (а это готовое понятие передается сравнительным оборотом) для того, чтобы без лишних слов получить ясное представление о сравниваемом предмете или его признаке, образное видение действия и обстоятельств, его сопровождающих.

Словоформа, составляющая основу сравнительного оборота, разными способами связана с другими словами предложения. Наиболее полно смысл сравнения выражает конструкция, состоящая из трех членов, называющих предметы сравнения и основание сравнения: жизнь Григория как выжженная степь - связь двух предметов сравнения (жизнь - степь), черна как выжженная степь - связь сравнительного оборота с основанием сравнения (общим членом черна). И "в силу двунаправленного смыслового отношения - к основанию сравнения и к объекту сравнения - сравнительный оборот выполняет в предложении разные функции: он выступает то как обстоятельство, характеризующее действие или качественный признак, например "плачет как дитя", "сверкая как алмазы", "лёгкий как облако", "душно как перед грозой", то как определение или сказуемое, характеризующее предмет: "с руками как грабли", "Наш двор как сад", "Она выглядела как старушка". Двунаправленное отношение часто присутствует одновременно, так что типичный сравнительный оборот сочетает в себе функции и обстоятельства, и определения: "Луна, как бледное пятно, сквозь тучи мрачные желтела" (А.С. Пушкин) 2 (луна какая? желтела как?).

В предложениях со сравнительными оборотами всегда присутствует (возникает в сознании производящих и воспринимающих речь) "момент сравнения", даже если сам оборот не обозначает "чистое уподобление", а передает какие-то другие, порой очень "ослабленные" смыслы сравнения:

Охотник без ружья всё равно что пономарь без голоса (А.П. Чехов). - Он надеялся нажить большие деньги как адвокат (Ф.М. Достоевский).

Если в первом примере очевидно сравнение "охотника без ружья" с "пономарем без голоса", то во втором "он" не сравнивается с "адвокатом", обязательно получающим большие деньги, а сравнительным оборотом как адвокат указывается на должность, которую "он" займёт и которая, будучи хорошо оплачиваемой, поможет ему "нажить большие деньги"; таким образом, здесь смысловое значение оборота как адвокат - "работая адвокатом", "в качестве адвоката", а вовсе не уподобление "его" неминуемо богатому адвокату.

Сравнительный оборот обычно вносит в предложение дополнительное смысловое значение сравнения, но далеко не всегда обособляется. Он отделяется на письме запятыми, а в устной речи - паузами, если занимает в предложении относительно самостоятельное и свободное положение, соотносясь по смыслу со всей предикативной частью предложения и сближаясь по функции с придаточным предложением: "Сердце моё болезненно сжалось, как после первого расставания" (М.Ю. Лермонтов). В таких случаях сравнительный оборот 1) обозначает "чистое" сравнение (уподобление): Огромное судно, как щепку, швыряло штормом; 2) имеет обстоятельственное значение причины, при этом его можно трансформировать в придаточное причины или заменить оборотом с будучи: Как победитель городской олимпиады, Саша был награжден поездкой в Москву (так как Саша стал победителем олимпиады, он был награжден...; Будучи победителем...).

Но если сравнительный оборот тесно связан с одним из слов предложения, являясь обязательным его распространителем, например 1) частью сказуемого (Денёк сегодня как весенний); 2) обязательным определением (Есть письма как сигнал тревоги); 3) обязательным обстоятельством образа действия (Наши борцы бились за победу как волки), легко заменяемым существительным в творительном падеже или наречием; 4) частью фразеологического оборота (белый как снег, гол как сокол, летит как стрела, точно как в аптеке), - то ни интонационного, ни пунктуационного обособления сравнительного оборота в таких случаях нет.

Не обособляются также и сравнительные обороты, имеющие значение 1) приравнивания, отождествления: Селекционеры работали с этим сортом пшеницы как с перспективным (кстати, такие обороты легко заменяются синонимичными, начинающимися словом считая); 2) "в качестве" или "с такой-то стороны": Мороженые ягоды поданы как десерт; Ивана Семёновича ценили как опытного слесаря.

Кроме того, есть устойчивые сочетания, при которых принято либо ставить запятые, либо не ставить.

Всегда выделяются (определяются) запятыми:

- обороты, начинающиеся союзом как и: В Петербурге, как и в любом морском городе, высокая влажность воздуха;

- обороты, соотносимые с указательными словами так, такой, тот, столь: Олег во всем хотел быть таким, как его старший брат;

- обороты, соотносимые со словами не кто иной, (как...); не что иное, (как...); кто, (как не...); что, (как не...); Мне показалось, что это не кто иной, как мой давний одноклассник; Кто, как не Марина Цветаева, может так написать о любви!

- обороты как правило, как прежде, как никто, как минимум, как исключение, как никогда, как сейчас, как нарочно, как таковые и т.п.

Запятая (запятые) при устойчивом сочетании не ставится:

- если сочетанию предшествуют слова не, совсем, совершенно, вроде, точь-в-точь, почти, именно, прямо: Всё у нас не как следует; Данилыч отпустил усы точь-в-точь как у Петра;

- в оборотах не более как, не менее как, не далее как, не иначе как, как можно и др.

Столь подробное изучение правил о пунктуационном оформлении сравнительных оборотов с опорой не столько на формальные, сколько на смысловые их признаки, формирование умений пользоваться синтаксическими синонимами необходимо для того, чтобы отучить учащихся при встрече с любым оборотом, начинающимся сравнительным союзом, ставить запятую; показать им, что учет только формального признака довольно часто приводит к ошибке.

Универсальность положений теорий синкретизма и ФСП позволяет проводить наблюдения на материале не только русского языка, но и других языков, а также в пределах любых, даже неязыковых, систем, что тоже представляется перспективным и интересным.

Список использованной литературы:

- [1]. Адмони В.Г. Основы теории грамматики. – М., 2004.
- [2]. Предложение как многоаспектная единица языка.-М., 1984.- С. 71-77.
- [3]. Андрамонова Н.А. Сложноподчинённые предложения с обстоятельственным значением в современном русском литературном языке.: автореф. дис. докт. филол. наук. – М., 1979. – 35 с.
- [4]. Андрамонова Н.А. Сложные предложения, выражающие обстоятельственные отношения в современном русском языке. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1977. – 176 с.
- [5]. Аношкина Т.Е. О синкретизме членов предложения со значением принадлежности // Русский язык в школе, 1981. № 2. –С. 85-89.
- [6]. Бабайцева В.В. Переходные конструкции в синтаксисе. – Воронеж, 1967.