

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СРАВНИТЕЛЬНОЙ КОНСТРУКЦИИ

Х. Бахриддинова ¹, З. Салиева ²

Аннотация:

В статье рассматривается сравнительная конструкция как одно из самых ярких средств языка, устанавливающих связи и отношения между предметами и явлениями действительности. Эти связи позволяют наглядно представить сравниваемые предметы и явления, глубже понять и познать их.

Ключевые слова: сравнение, многообразие форм, сопоставление.

Как один из видов мыслительной деятельности сравнение является предметом логики и заключается в сопоставлении предметов и явлений на основании сходства, предполагающего наличие общего признака или комплекса признаков.

Одновременно сравнение - одна из форм художественного мышления (образное сравнение, метафорическое сравнение). Это делает его предметом поэтики и стилистики.

Язык располагает большими возможностями выражения идеи сравнения.

Образование синтаксических конструкций с помощью собственно синтаксических средств делает сравнение предметом синтаксиса. Язык располагает большими возможностями выражения идеи сравнения. Образование синтаксических конструкций с помощью собственно синтаксических средств делает сравнение предметом синтаксиса.

Представление о сравнительной конструкции связывается с пониманием ее как целого, содержащего позитивный компонент, компаративный компонент, модуль сравнения. Позитивный компонент заключает в себе предмет или ситуацию, которая представляет собой исходную часть конструкции при выражении сравнительных отношений.

Компаративный компонент - предмет или ситуация, с которой сравнивается позитивный компонент. Он в качестве строго обязательной части содержит позицию показателя сравнения. Модуль сравнения - это признак (в широком смысле слова), на основе которого происходит сравнение (т.е. основание сравнения), который может быть выражен эксплицитно или имплицитно (М.И.Черемисина).

Из всего многообразия форм и способов выражения идеи сравнения предметом исследования в реферируемой диссертации являются сравнительные конструкции с показателем сравнения как различных уровней синтаксической системы:

Жизнь теченье своё изменила, как река изменяет русло.

(Н. Некрасов.);

Душа переполняется желанием, как грудь матери молоком.

(М. Пришвин.);

Жизнь, как умная лошадь, сама выбирает свою дорогу.

(Л. Жуховицкий.);

На темном небе, как узор, деревья траурные вышиты.

(О. Мандельштам);

Огни - как нити золотых бус.

(М. Цветаева).

Сравнительные конструкции не раз привлекали внимание учёных. Им посвящено большое количество исследований. Можно говорить о нескольких периодах в истории их изучения. (3,544)

Первый период связан с именами Н.И.Греча, А.Х.Востокова, Ф.И. Буслаева, которые считали наличие подчинительного союза несомненным признаком придаточного предложения. Вследствие этого и конструкции со сравнительными союзами рассматривались преимущественно как придаточные предложения полные или неполные, хотя уже А.Х.Востоков отмечает конструкции, близкие к члену предложения.

¹ Бахриддинова Хонум Кумридиновна, Старший преподаватель кафедры русского языка ТМУИЯ им. С. Улугзода, г. Душанбе, Таджикистан

² Салиева Зироат Зокировна, Старший преподаватель кафедры английского языка СамГИИЯ, г.Самарканд Узбекистан

Второй период составляют труды Д.Н.Овсяннико-Куликовского, А.А.Шахматова, А.М.Пешковского, для которых наличие подчинительного союза при словосочетании или слове не являлось безусловным показателем принадлежности их к придаточному предложению. Среди конструкций со сравнительными союзами в это время выделяют не только придаточные предложения полные и неполные, но и члены предложения, главным образом сказуемое.

Третий период в изучении сравнительных конструкций характеризуется повышенным интересом к конструкциям, которые могут быть определены как второстепенные члены предложения, тогда как в предшествующий период внимание ученых привлекали большей частью конструкции, выступающие в роли сказуемого (А.Г.Руднев, Н.А.Широкова).

Наконец, четвёртый период образует современное учение о конструкциях с сравнительными союзами. Следует отметить, что современными учеными признается, что семантика сравнения может передаваться различными конструкциями, неоднородными по своему составу и синтаксической функции. Хотя и здесь нет единого мнения среди исследователей. Большинство работ в этой области имеет своим объектом определенные синтаксические модели сравнения. Наиболее значительной работой, посвященной исследованию сравнительных конструкций, является монография М.И.Черемисиной "Сравнительные конструкции русского языка", в которой отмечаются изученные модели: это конструкции с творительным сравнительным (Л.А.Чуич, К.И.Ходова, М.Ф.Палевская, А.К.Панфилов); "генитивные конструкции", которые оцениваются разными авторами и как формы сравнений, и как формы метафор (А.В.Вельский, Г.Г.Поли-щук); предложные способы выражения сравнений (Е.Т.Черкасова, Е.В.Скворецкая); предикативные сравнения (А.П.Сазонов, Р.С.Иткина); сравнительные обороты (Н.С.Дмитриева, А.Г.Руднев, Н.А. Широкова, А.Ф. Прияткина, Л.А.Киселева); сложные сравнительные конструкции (Л.А.Киселева, И.К.Кучеренко, Н.А.Широкова) и др. (5,225).

Споры вызывают сравнительные конструкции, компаративный компонент которых не содержит сказуемого.

Одни исследователи (Л.А.Киселёва, Р.С.Иткина, Н.А.Широкова) выделяют среди них три разновидности: конструкции с неполным придаточным; конструкции со сравнительным оборотом; конструкции с второстепенным членом. При этом разные критерии классификации рассматриваемых синтаксических образований обуславливают отсутствие четких дифференциальных признаков, позволяющих отличать их друг от друга.

Другие исследователи (М.И. Черемисина и др.) все конструкции, не содержащие явно предикативной формы, изучают под общим названием "сравнительный оборот", что не решает проблемы различения его неоднородного состава.

Третьи исследователи (напр., А.Ф. Прияткина) предлагают выделять сравнительные обороты с характеризующим значением, т.е. обороты, относящиеся к составу подлежащего, и обороты, совмещающие признаки простого и сложного предложения, т.е. обладающие дополнительной предикативностью. Но и такая классификация вызывает ряд вопросов, связанных с проблемой неоднозначного понимания терминов "сравнительный оборот", "полупредикативность", "осложнённое предложение".

Наконец, некоторые авторы отмечают наличие сравнительных конструкций, совмещающих признаки простого и сложного предложения (В.В. Бабайцева, Г.Ф. Гаврилова, А.Ф. Прияткина, Н.А. Широкова, М.И.Черемисина и др.). Однако нет специальных работ, связанных с анализом сравнительных конструкций в аспекте теории синхронной переходности, основные положения которой сформулированы В.В. Бабайцевой.

Основные проблемы, которые делают актуальным дальнейшее изучение сравнительных конструкций с показателем сравнения как в аспекте теории переходности, можно свести к следующим:

- а) неопределённость статуса синтаксической единицы в компаративном компоненте;
- б) неопределённость морфологического статуса и синтаксических функций показателя сравнения как в сравнительных конструкциях различных уровней.

Общая схема анализа сравнительных конструкций с показателем сравнения как может быть использована как план структурно-семантического разбора сравнительных конструкций с показателем сравнения как в практике преподавания русского языка, в частности в спецкурсах по явлениям переходности.

Сравнение представляет собой сложнейшее многоаспектное и многоуровневое явление.

Многоаспектность сравнения обуславливает возможность его исследования в логическом, структурном, семантическом и коммуникативном аспектах. Структурно-семантическое направление, в русле которого велось исследование, характеризуется вниманием ко всем аспектам, что дает возможность определить комплекс дифференциальных признаков изучаемого объекта.

Специфическая сравнительная семантика, способом выражения которой является набор разноуровневых языковых средств, позволяет трактовать сравнение как структурно-семантическую категорию языка.

Многообразие форм выражения идеи сравнения поддерживается лексическими, морфологическими и синтаксическими средствами.

Из лексических средств отметим лексико-семантическую группу, ядром которой являются формы глагола походить и прилагательного похожий (Отец мой был похож на ворона. И.Бунин.).

Из морфологических форм часто используется падежная форма имени существительного (творительный сравнения - нос крючком), формы сравнительной степени прилагательных и категории состояния, а также специальные предлоги (подобно, вроде), союзы, частицы и т.д.

Из всего многообразия форм и способов выражения категории сравнения в поле зрения данной работы лежат собственно-синтаксические конструкции с показателем сравнения как.

Сравнение и метафора имеют общее основание - уподобление или сопоставление предметов, или явлений по какому-либо общему свойству, признаку. Однако сравнение и метафора существенно отличаются друг от друга.

Проблема разграничения сравнения и метафоры привлекала многих исследователей. Так, А.А.Веселовский отмечал, что сравнение "предполагает раздельность сравниваемых предметов. А по словам А. Белого, "В метафоре завершается тот психический процесс, который начинается в сравнении: там - сопоставление признаков, здесь - завершение этого сопоставления, заключающееся соединением признаков. В метафоре, в отличие от сравнения, не обозначается признак, на основе которого сближаются явления. Однако, в основе обоих лежит аналогия [1,82).

Общее для сравнения и метафоры в единстве функции: и то и другое позволяет охарактеризовать объект качественно иначе, чем это можно сделать прямым, автологическим способом (автологический способ - термин С.Гончаренко. Специфика автологического способа исследования методами психолингвистики отражена в работах О.И.Никифоровой.

Список использованной литературы:

- [1]. Адмони В.Г. Основы теории грамматики. – М., 2004, стр. 82.
- [2]. Зданевич И.К. К вопросу о переходе одних частей речи в другие Текст. / И.К. Зданевич // Уч. зап. Горьковского гос. пед. института. Серия: Филологические науки. - Горький, 1971. - Вып. .
- [3]. Золотова Г.А., Онипенко Н.К., Сидорова М.Ю. Коммуникативная грамматика русского языка /Под общ. ред. д.ф.н. Г.А.Золотовой. - М.: Наука, 2004, стр. 544.
- [4]. Современный русский язык / Под ред. Е.И. Дибровой. Ч. 2. - М., 2001.
- [5]. Черкасова, Е. Т. О союзном и несоюзном употреблении слов типа будто, словно, точно и т. п. в сравнительных конструкциях // Памяти академика В.В. Виноградова. - М.: Изд-во МГУ, 1971, стр. 225-229.
- [6]. Шведова Н.Ю. Активные процессы в современном русском синтаксисе (словосочетание). - М., 1966.
- [7]. Salieva, Z. (2023). Some challenges faced by EFL students on writing skill. *universal journal of academic and multidisciplinary research*, 1(7), 6975.
- [8]. Salieva, Z. (2024). Using Readings in the Writing Class. *Conference Proceedings: Fostering Your Research Spirit*, 768-770. <https://doi.org/10.2024/3xjp1h56>